BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1339-11/21

**Mostar**: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave prehrambenih proizvoda za Lot 1. – Smrznuto povrće broj: 02-223-10/21 od 19.04.2021. godine ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 08.07.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Bosna-kom" d.o.o. Gračanica izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave prehrambenih proizvoda za Lot 1. – Smrznuto povrće broj: 02-223-10/21 od 19.04.2021.god. ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, i poništava se:

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave prehrambenih proizvoda za Lot 1. – Smrznuto povrće broj: 02-223-10/21 od 19.04.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorno tijelo Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave prehrambenih proizvoda za

Lot 1. – Smrznuto povrće br.02-223-10/21 od 19.04.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 867-1-1-47-3-52 /21 od 04.03.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 17.05.2021. god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ, proveo Otvoreni postupak javne nabavke sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 867-1-1-47-3-52/21 od dana 04.03.2021 god. Nezadovoljni dijelom Odluke Ugovornog organa, koji se odnosi na Lot-1 Smrznuto povrće a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14). Dalje navodi:
Blagovremeno ulažemo žalbu na navedeni dio Odluke koju pobijamo iz sledećih razloga:
Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i zbog povrede postupka.
Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sledećem:
Ugovorni organ je nakon provedene e-aukcije doneo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Bosna-kom doo Gračanica, žalitelj-izabrani ponuđač je nezadovoljan Odlukom Ugovornog organa jer je pogrešno ocijenio ponudu ponuđača Redex doo. i istu prijavio na E-aukciju.
Žalitelj je izvršio uvid u ponudu ponuđača Redex doo. Banovići, te utvrdio da navedeni ponuđač nije pripremio i dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, za Lot-1- Smrznuto povrće, a što je suprotno članu -57 stav (1).
Ugovorni organ je obavezan ponudu ponuđača Redex doo Banovići u cijelosti odbaciti kao neprihvatljiva jer ponuđač Redex doo nije dostavio tražene uzorke u skladu sa navodima u Aneksu-3 Obrazac za cijenu za Lot-1, Smrznuto povrće, koji je dostavljen u sastavu ponude, što ukazuje da nije niti ponudio proizvode u skladu sa Obrascu za cijenu.
Naime Obrazac za cijenu, kolona-5, traži da ponuđači upišu : Proizvođač/zemlja porijekla Ponuđač Redex doo je popunio Obrazac za cijenu u cijelosti, međutim deklaracije na dostavljenim uzorcima nisu identični navodi: proizvođača / zemlja porijekla, za sledeće stavke:
- "Stavka pod brojem -1 Boranija smrznuta minim. 400-450 gr.
U obrascu za cijenu ponuđač Redex doo je upisao naziv proizvođača: Vinka Plus doo Vinkovci, zemlja porijekla Hrvatska.
Međutim žalitelj je utvrdio da dostavljeni uzorak nema navoda proizvođača nego stoji navod: Uvoznik za BiH: Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea & Giovani doo Čitluk, Zemlja porijekla Srbija, bar cod Bosne i Hercegovine 3 877000 505807.
Dokaz: 1. Slika- deklaracije, stavka-1 Boranija, dostavljenog uzorka od starne ponuđača Redex doo.

Žalitelj je utvrdio da dostavljeni uzorak nigdje u deklaracije nema naziv proizvođača koji je naveden u Obrascu za cijenu: Vinka Plus doo Vinkovci, a takođe upisana je i pogrešna zemlja porijekla, upisano -Hrvatska a na uzorku stoji navedeno: zemlja porijekla Srbija.
Navedeno ukazuje da je ponuđač Redex doo za stavku pod brojem-1, Boranija, pogrešno upisao u Obrascu za cijenu naziv proizvođača i pogrešno upisao zemlju porijekla, što čini neusklađenost ponude i dostavljenog uzorka a to čini i ponudu neprihvatljivom.
Žalitelj upućuje na:
Dokaz: 1/1 Slika-deklaracije stavke -1, Boranija, prekrivena sa nekom novom Deklaracijom, koju je ponuđač Redex doo. sastavljao po vlastitom nahođenju i ovjerio vlastitim pečatom i potpisom.
Ovo je krivično djelo jer ponuđač je postojeću deklaraciju na dostavljenom uzorku, mijenjao dodavajući u sadržaju pisane deklaracije neke nove elemente da bi uskladio deklaraciju uzorka sa zahtjevom iz Obrasca za cijenu.Navedeno: Neto masa-20 kg a tražise Obrascom za cijenu pakovanje 400-450 grama, proizvođač: Vinka plus doo, Vinkovci, ovakav navod nepostoji na dostavljenom uzorku, Uvoznik za BiH Andrea & Giovanni, Zemlja porijekla Srbija.
U pisanoj deklaraciji ponuđač Redex doo je iskazao niz neusklađenosti sa deklaracijom na dostavljenom uzorku i žalitelj je nepoznata svrha pisane deklaracije sa nizom netačnih podataka. Međutim ova radnja je neprihvatljiva jer samo proizvođač može sastavljati i postavljati deklaraciju na svaki svoj proizvod a niko nema pravo da istu ispravlja ili prilagođava svojim potrebama, pisana deklaracija ukazuje da se nudi proizvod Neto mase 20 kg što je suprotno zahtjevu TD 400-450 grama
Žalitelj je utvrdio da dostavljeni uzorak nije u skladu sa ponudom u Obrascu za cijenu, pogrešan navod proizvođača i pogrešan navod zemlje porijekla, te stoga Ugovorni organ je dužan ponudu odbaciti kao neprihvatljiva.

- Stavka pod brojem-2. Grašak smrznuti 400-450 gr.
Iz priloženih Dokaza: 2 i 2/1 može se zaključiti da je ponuđač Redex doo pravio identične greške kao i za stavku pod brojem-1.
Dokaz: 2-Slika deklaracije, Grašak, iz koje se može utvrditi da uvozi i pakuje Andrea & Giovanni doo Čitluk i zemlja porijekla Hrvatska, bar cod je Bosne i Hercegovine: 3 8770 505791.
Žalitelj je utvrdio da u navedenoj deklaraciji nema navoda da je proizvođač Vinka plus doo Vinkovci kako je to navedeno u Obrascu *za* cijenu, što ukazuje da je upisan pogrešan navod proizvođača.
Dokaz: 2/1 slika pisane deklaracije od strane ponuđača Redex doo za stavku-2 Grašak
Ponuđač se ponovo bavio nedozvoljenom radnjom pišajući sam deklaraciju i navodeći niz sumnjivih i netačnih podataka, te istu potpisao i pečatom ovjerio, što je nedopustivo.
U pisanoj deklaraciji stoji navod: Neto masa-750 kg, žalitelj postavlja pitanje kakvo je to pakovanje od 750 kg, zatim upisuje naziv proizvođača Vinka plus doo. Žalitelju je nejasno na osnovu čega je upisan proizvođač Vinka plus doo kad istog natpisa nema na deklaraciji dostavljenog uzorka.

- Stavka pod brojem -3 Karfiol smrznuti 400-450 grama

Dokaz: 3. Slika deklaracije dostavljenog uzorka, ukazuje da navedeni proizvod, Karfiol-Cvjetača uvozi i pakuje: Andrea & Giovanni doo Čitluku zemlja porijekla Poljska, bar cod Bosne i Hercegovine 3 877000 505685, međutim u Obrascu za cijenu je upisan proizvođač „Greenyard frozen Poland." Ovakav naziv proizvođača ne postoji na deklaraciji dostavljenog uzorka, što ukazuje suprotnost dostavljenog uzorka i upisanog naziva proizvođača, pogrešno upisan naziv proizvođača.
Dokaz: 3/1 Slika pisane deklaracije ponuđača Redex doo.
Ponuđač ponovo piše deklaraciju, pa tako u pisanoj deklaraciji stoji, Naziv artikla : Karfiol 40/60, neto masa 20 kg, Uvoznik i distributer za BiH Andrea &Giovanni doo, Izvoznik: Greenyard Frozen Poland. Navedeno ime izvoznika iz Poljske ne mora značiti da je isti i proizvođač čije ime je navedeno u Obrascu za cijenu, a navedeni podaci ne postoje na deklaraciji dostavljenog uzorka slika Dokaz-3

- Stavka pod rednim brojem-6 Brokule smrznut 400-450 grama Dokaz: 6 Slika deklaracije dostavljenog uzorka i Dokaz: 6/1 Slika pisane deklaracije ponuđača Redex doo
Svi navedeni navodi u stavki pod brojem-3 u cijelosti se odnose i na stavku pod rednim brojem 6-Brokula, što se može utvrditi iz dostavljenih slika dokaza; 6 i 6/1

- "'Stavka pod brojem -5 Prokulice smrznute 400-450 gr
Dokaz: 5. Slika deklaracije dostavljenog uzorka, ukazuje da navedeni proizvod, Prokulice, uvozi i pakuje Andrea & Giovanni doo. zemlja porijekla Hrvatska, bar cod BiH 3 877000 505401, u obrascu za cijenu navedeno da je proizvođač Vinka plus doo., što se ne može utvrditi iz dostavljenog uzorka, te stoga stoji da je ponuđač upisao pogrešan naziv proizvođača.
Dokaz: 5/1 Slika pisane deklaracije ponuđača Redex doo, slika je nejasna ali se može utvrditi da stoji navod da se nudi proizvod Neto mase -20 kg i da je naveden proizvođač Vinka plus doo.
Kod ovoga proizvoda ponuđač sa dostavljenim uzorkom takođe nije dokazao koje proizvođač jer slika proizvoda-deklaracije nama navod da je proizvođač Vinka plus doo.

- "'Stavka pod brojem -8 Špinat smrznuti 400-450 gr Dokaz: 8 Slika deklaracije dostavljenog uzorka i Dokaz: 8/1 Slika pisane deklaracije ponuđača Redex doo
Svi navedeni navodi u stavki pod brojem-5 u cijelosti se odnose i na stavku pod rednim brojem 8, što se može utvrditi iz dostavljenih dokaza, što znači da je upisan pogrešan naziv proizvođača.

- "'Stavka pod brojem -7 Đuveč smrznute 400-450 gr
Dokaz: 7. Slika deklaracije dostavljenog uzorka, ukazuje da navedeni proizvod, Đuveč, uvozi i pakuje Andrea & Giovanni doo. zemlja porijekla Srbija, bar cod BiH 3 877000 505821, u obrascu za cijenu navedeno da je proizvođač Aretol doo Novi Sad, što se ne može utvrditi iz dostavljenog uzorka, te stoga stoji da je ponuđač upisao pogrešan naziv proizvođača.
Dokaz: 7/1 Slika pisane deklaracije ponuđača Redex doo, iz slike se može utvrditi da stoji navod da se nudi proizvod Neto mase -20 kg i da je naveden proizvođač Aretol doo. Novi Sad.

Kod ovoga proizvoda ponuđač sa dostavljenim uzorkom takođe nije dokazao koje proizvođač, jer slika proizvoda-deklaracije nema navod da je proizvođač Aretol doo. Novi sad

- "'Stavka pod brojem - 9 Meksičko povrće smrznuto 400-450 gr
Dokaz: 9 Slika deklaracije dostavljenog uzorka i Dokaz: 9/1 Slika pisane deklaracije ponuđača Redex doo
Svi navedeni navodi u stavki pod brojem-7 u cijelosti se odnose i na stavku pod rednim brojem 9, što se može utvrditi iz dostavljenih slika, dokaz; 9, 9/1

Shodno svemu navedenom žalitelj je utvrdio i dostavio nepobitne dokaze da ponuđač Redex doo nije dostavio uzorke u skladu sa popunjenim Obrascom za cijenu koji je dostavljen u sastavu ponude na strani 17. Dokaz: 10 Obrazac za cijenu iz ponude ponuđača Redex doo.
Ugovorni organ je povrijedio član 65 ZJN stav (l) nije cijenio ponudu ponuđača Redex doo u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.
Žalitelj upućuje na tačku 12.4 Tenderske dokumentacije, tehnička i profesionalna sposobnost.
Navedenom tačkom ponuđači su obavezni u skladu pod a) u sastavu ponude dostaviti Izjavu da će na zahtjev Ugovornog organa dostaviti uzorke robe koja je predmet ponude, što su ponuđači i dostavili.
Navod iz navedene tačke 12.4:
„Na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, ugovorni organ će izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanih tenderskom dokumentacijom."
Sledeći navod iz TD:
„U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju."
Shodno iznešenim navodima iz TD- žalitelj predlaže Ugovornom organu da postupi po istima i ponudu ponuđača Redex doo isključi iz postupka nabavke obzirom da ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije a ponuda nije ispunila niti Tehničke i profesionalne sposobnosti.
Ponuđač Redex doo nije dostavio uzorke u skladu sa Obrascom za cijenu, koji je dostavljen u sastavu ponude, sačinjavao je sam deklaracije proizvoda što je nedopustivo i u tim deklaracijama navodio niz natačnih navoda koji nisu u skladu sa deklaracijama na dostavljenim uzorcima.
Ugovorni organ je dužan ponudu odbaciti u skladu sa članom 68 Zakona o javnim nabvakama, stav (1) i stav (4) tačka i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba neosnovana, pa je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena.

Ponuđač „BOSNA-KOM" doo Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) je dana 6.5.2021. godine, ovom ugovornom organu izjavio žalbu na Odluku Ugovornog organa broj 02-223-10/21 od 19.04.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda-voće i povrće, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1- 47-3-52/21 od 4.3.2021. godine, u kojoj navodi:

- da ulaže žalbu na dio Odluke kaji se odnosi na LOT-1-Smrznuto povrće;
- da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu ponuđača Redex doo i istu prijavio za e-aukciju
- da je izvršio uvid u ponudu ponuđača Redex doo Banovići, te utvrdio da navedeni ponuđač nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, za Lot-1- smrznuto povrće.
- da za stavke 1 (Boranija smrznuta), 2 (Grašak smrznuti), 3 ( Karfiol smrznuti), 5( Prokulice smrznute), 6 (Brokule smrznute), 7( Đuveč smrznuti), 8(Šoinat smrznuti), 9(Meksičko povrće smrznuto) dostavljni uzorci u deklaraciji nemaju naziv proizvođača koji je naveden u obrascu za cijenu, da Neto masa ne odgovara zahtjevima TD, te da je ponuđač Redex doo deklaraciju sastavljao po vlastitom nahođenju i ovjerio vlastitim pečatom i potpisom što je krivično djelo.
- da na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, Ugovorni organ će izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanih tenderskom dokumentacijom, ta da će u slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju."

Žalitelj na kraju predlaže da UO ponudu ponuđača Redex doo isključi iz postupka nabavke, da Žalbu usvoji u cjelosti, da Odluku Odluku broj: 02-223-10/21 od 19.4.2021. godine ukine, stavi van snage, te postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom, podzakonskim aktima i zahtjevima tenderske dokumentacije i donese Zakonitu odluku. U suprotnom, traži da UO žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi.

Postupajući po žalbi i analizirajući iznesene navode Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja neosnovana.

Ugovorni organ ističe da je u cilju provjere usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama zatražila uzorke koji su predmet ponuda i to:

1.BOSNA -KOM Gračanica za LOT-1 -smrznuto povrće-sve stavke,

2.REDEX doo Banovići za LOT-1-smrznuto povrće-sve stavke.

Dokaz: Zapisnik sa radnog sastanka Komisije za javnu nabavku broj: 02-223-5/21 od 06.04.2021 godine

Komisija je utvrdila da su ponuđači dostavili uzorke, da uzorci oba ponuđača odgovaraju tehničkoj specifikaciji, te je za prihvatljive ponude zakazana e-aukcija.

Dokaz: Zapisnik sa radnog sastanka Komisije za javnu nabavku broj: 02-223-6/21 od 12.04.2021. godine

- Ponuđač BOSNA-KOM podnio Zahtjev za uvid u ponude broj 0311/21 od 27.4.2021. godine, uvid je odobren i izvršen 29.4.2021. godine u 11,00 sati. Ponuđaču je omogućeno fotografisanje I pregled ponude ponuđača Redex doo Banovići u skladu sa Zahtjevom za uvid u ponude.
Dokaz: Zahtjev za uvid u ponude broj 0311/21 od 27.4.2021. godine, e-mail obavijest o terminu uvida, Mišljenje o saopštavanju informacije.
-Komisija je pregledala dostavljene uzorke za LOT-1 ponuđača REDEX doo Banovići i utvrdila da uzorci odgovaraju tehničkoj specifikaciji. Neto masa na dostavljenim uzorcima odgovara Neto masi zahtijevanoj u TD. Ponuđač Redex doo Banovići je u skladu s članom 23. stav 3 Zakona o zaštiti potrošača u BiH, uz uzorak dostavio i pisani dodatak ( deklaracija uvoza koja daje širu sliku vezano za historiju proizvoda koji nudi a odnosi se na porijeklo proizvoda, uvoznika, zemlju porijekla, proizvođača, Neto masu pakovanja koji se uvozi i iz kojeg se pakuju proizvodi dostavljeni kao uzorci Neto mase spram zahtjeva u TD)...), a u vezi s članom 7. i 8. Pravilnika o pružanju informacija potrošačima o hrani.
Uzimajući u obzir deklaraciju sa uzorka dostavljene robe, pisanog dodatka koji prati proizvod, Komisija je utvrdila da da uzorci odgovaraju tehničkoj specifikaciji.
Dokaz: fotografije koje je Žaljitelj dostavio uz žalbu.
Ugovorni organ je na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, izvršio provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima defmisanih tenderskom dokumentacijom. Kao što smo naprijed i naveli, Komisija je utvrdila da su ponuđači dostavili uzorke, da uzorci oba ponuđača odgovaraju tehničkoj specifikaciji, te je za prihvatljive ponude zakazana e-aukcija.
Dokaz: Zapisnik sa radnog sastanka Komisije za javnu nabavku broj: 02-223-6/21 od 12.04.2021. godine
Ugovorni organ ostaje pri utvrđenom od strane Komisije.
Ugovorni organ, postupajući po žalbi, želi istaći i sljedeće:
Ponuđač BOSNA-KOM doo Gračanica, na e-aukciji ide iznad svojih mogućnosti. Samo u zadnjih par mjeseci, nakon e-aukcije, ponuđač BOSNA-KOM doo Gračanica je u postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-183-3-195/20 od 24.12.2020 godine izabran kao najpovoljniji ponuđač za LOT 6 i LOT 7, te ostupku javne nabavke prehrambenih proizvoda objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-51-3-56/21 od 10.3.2021. godine izabran kao najpovoljniji ponuđač za LOT 4. Naprijed navedeni ponuđač nije dostavio dokaze iz člana 45. stav 1. tačka a) do d) u roku od 7 dana te na takav način odustao od zaključivanja okvirnog sporazuma za predmetne nabavke. Praksom opstruiranja, bezobzirnog, neodgovornog i nekorektnog ponašanja naprijed navedenog ponuđača, koji očigledno s namjerom ide iznad svojih mogućnosti na e-aukciji, otežava se rad Ugovornom organu, dovodi se u pitanje prehrana pacijenata, a i ostali ponuđači dovode u zabludu. Mi smo kao Ugovorni organ i ranije ukazivli na ovakvu praksu, te se obraćali Agenciji za javne nabavke s Molbom za instrukcije u postupanju (Molba 02-492/19 od 17.4.2019. godine).
Zbog svega nevedenog ugovorni organ odbija ove navode i predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu ovog žalitelja odbije kao neosnovanu.

Žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela po žalbi ističe da u svom aktu Ugovorni organ navodi niz netačnih i pogrešnih navoda, navodeći daje komisija utvrdila da dostavljeni uzorci od oba ponuđača, odgovaraju tehničkoj specifikaciji, međutim komisija nije želila da se upušta u usklađivanje Obrasca za cijenu-tehničke specifikacije sa deklaracijama dostavljenih uzoraka ponuđača Redex doo, pojedinačno svake stavke jer dostavljeni uzorci sa svojim deklaracijama nisu identični navodima u Obrascu za cijenu-Tehnička specifikacija, što je to utvrdio žalitelj prilikom uvida i naveo u žalbi. Međutim Ugovorni organ smatra suprotno, da su dostavljeni uzorci u skladu sa dostavljenom ponudom, što je netačno i neistinito. Ugovorni organ navodi da je ponuđač Redex uz uzorke dostavio i pisanu Deklaraciju koju je sam pisao, potpisao i svojim pečatom ovjerio, Pisanom deklaracijom je usklađivao deklaraciju sa dostavljenog uzorka sa Obrascom za cijenu koji je dostavio u ponudi, Što je neprihvatljivo, ne može ponuđač koji je distributer pisati deklaraciju po svom nahođenju za proizvod, međutim takav stav ugovorni organ podržava i prihvata kao pozitivan stav jer daje dodatne informacie o proizvodu.
U svom izjašnjenju Ugovorni organ analizira prethodne provedene postupke javnih nabavki, čime želi omalovažiti žalitelj a, međutim sve što je u skladu sa zakonskim odredbama žalitelj se tako ponaša, ali Ugovorni organ nema isti kriterij za sve ponuđače, niti kod prijema i ocjene ponuda a niti kod realizacije ugovora, jer određeni ponuđači nude traženi proizvod u izvornom traženom kvalitetu i kvantitetu a isporučuju sasvim drugi proizvod sa manjom težinom i lošijeg kvaliteta i to su radnje na koje je žaliteij više puta ukazivao međutim Ugovorni organ i dalje preferira određene ponuđače što je i u ovome slučaju, a i sam razlog ne sagledavanja i poređenja dostavljenih uzoraka sa iskazanim podacima u Obrascu za cijenu ponude, gdje je žaliteij uvidio drastične razlike i ukazao u žalbi, upućuje takođe na preferiranje pojedinih ponuđača, što čini povredu člana 3 ZJN.

Ponuditelj Redex d.o.o. Banovići u Odgovoru na žalbu od 05.06.2021.god. predlaže da se predmetna žalba kao paušalna odbije kao neutemeljena, prilažući u prilog navedenom koorespodenciju sa ovlašćenim uvoznikom i distributerom predmetne robe na BH tržištu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj/izabrani ponuditelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja (Redex d.o.o. Banovići) za Lot 1. predmetne nabave, navodeći da se Obrascem za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije zahtijevalo upisivanje Proizvođača/zemlje porijekla, a da deklaracije dostavljenih uzroka roba stavki 1,2,3,5,6,7,8 i 9. ponude istoga ne odgovaraju podacima navedenim u Obrascu za cijenu ponude izabranog ponuditelja, u dijelu Obrasca Proizvođač/zemlja porijekla. S tim u vezi žalitelj ističe da je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima točke 12.4. tenderske dokumentacije.

Uvidom u točku 12.4. tenderske dokumentacije utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeće zahtjeve:
*Na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, ugovorni organ će izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanih tenderskom dokumentacijom.*
*U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.*

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, točnije u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3.) utvrđeno je da isti za sve tražene stavke sadrži posebnu kolonu Proizvođač/zemlja porijekla koja je dakle, sastavni dio Obrasca.
Istovremeno, uvidom u točku 17. tenderske dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da se u istoj između ostalog propisuje i sljedeći zahtjev ugovornog tijela:
*Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.*
Imajući u vidu navedene dijelove tenderske dokumentacije, ovo tijelo prije razmatranja žalbenih navoda, konstatira da su ponuditelji prilikom popunjavanja Obrasca za cijenu ponude bili dužni u koloni Obrasca: Proizvođač/zemlja porijekla navesti kako proizvođača ponuđene robe tako i zemlju porijekla iste, pri čemu su također bili dužni, po zahtjevu ugovornog tijela, dostaviti uzorke na temelju kojih ugovorno tijelo vrši provjeru ponuđenih roba sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima tenderske dokumentacije (točka 12.4.).

U prvom navodu žalitelj ističe da je ponuditelj za stavku pod br.1. Boranija smrznuta min. 400-450 max. gr u Obrascu za cijenu ponude upisao naziv proizvođača: Vinka Plus doo Vinkovci, zemlja porijekla Hrvatska, pri čemu je žalitelj utvrdio da dostavljeni uzorak nema navoda proizvođača nego stoji navod: Uvoznik za BiH: Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea &

Giovani doo Čitluk, Zemlja porijekla Srbija. Dakle, žalitelj je utvrdio da dostavljeni uzorak nigdje u deklaraciji nema naziv proizvođača koji je naveden u Obrascu za cijenu: Vinka Plus doo Vinkovci (a također upisana je i pogrešna zemlja porijekla, upisano-Hrvatska, a na uzorku stoji navedeno: zemlja porijekla Srbija). Žalitelj nadalje navodi da isključivo proizvođač robe može sastavljati/postavljati deklaraciju za svoje proizvode, te s tim u vezi žalitelj zaključuje da je izabrani ponuditelj za stavku pod br.1. pogrešno upisao u Obrascu za cijenu naziv proizvođača i pogrešno upisao zemlju porijekla, što čini neusklađenost ponude i dostavljenog uzorka, a to čini i ponudu neprihvatljivom.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ponuditelja Redex d.o.o. Banovići za stavku red.br. 1. Boranija smrznuta, min. 400-450. max.gr. utvrđeno je da je ponuditelj u koloni Proizvođač/zemlja porijekla upisao Vinka plus d.o.o. Vinkovci, Hrvatska.
Daljim uvidom u dokumentaciju dostavljenom ovome tijelu od strane ugovornog tijela, utvrđeno je da se na plastičnom omotu pakiranja sporne robe (u smislu uzorka ponuđene robe) Mahuna žuta, Agfrigo navodi: Uvoznik za BiH : Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea & Giovani doo Čitluk, Zemlja porijekla Srbija.
Pored toga utvrđeno je da je navedeni ponuditelj dostavio poseban (u odvojenom pakiranju plastične folije) dokument naslovljen Mahuna žuta rezana, u kojoj se kao proizvođač navodi Vinka d.o.o. Vinkovci a na kome se nalazi otisnut pečat navedenog ponuditelja. U odnosu na navedeni dokument, ovo tijelo smatra da se isti ne može smatrati deklaracijom ponuđene robe niti se može dovoditi u vezu uzorka u smislu točke 12.4. tenderske dokumentacije, imajući u vidu da dokumentu nedostaje bilo koji robni znak uobičajen u poslovnom prometu na temelju kojega bi se moglo nesporno utvrditi o kome proizvođaču je riječ, s obzirom da se na dokumentu isključivo nalazi pečat navedenog ponuditelja (koji kako proizlazi iz spisa nije proizvođač robe koju nudi) i ručno/kemijskom olovkom upisano „deklaracija." Pored toga, uspoređivanjem pojedinih podataka navedenih na pakiranju Agfrigo i dostavljenog dokumenta „deklaracija" vidljivo je da se pojedini podaci i ne podudaraju, npr. rok uporabe robe naveden u pakiranju Agfrigo je do 26.03.2023.god. dok je isti u dokumentu „deklaracija" 09.03.2023.god., što u krajnjem slučaju dovodi do nejasnoća o karakteristikama robe koja se nudi u predmetnom postupku nabave.
Sukladno navedenom, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen. Naime, ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji ugovorno tijelo usporedbom podataka proizvođača/zemlje porijekla navedene u Obrascu za cijenu ponude (Vinka d.o.o. Vinkovci, Hrvatska) i podataka sa dostavljenog pakiranja Agfrigo (u kome je kao zemlja porijekla navedena Srbija) nije moglo nesporno utvrditi da je proizvođač robe odnosno zemlja porijekla robe iz Obrasca za cijenu ponude identična proizvođaču/zemlji porijekla robe navedenoj na omotu pakiranja Agfrigo sporne robe, te se s tim u vezi cijeni da sporni ponuditelj na opisani način nije popunio Obrazac za cijenu ponude na način zahtijevan od strane ugovornog tijela iz točke 17. a u vezi sa točkom 12.4. predmetne tenderske dokumentacije.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj Redex d.o.o. Banovići za stavku pod br.2. Grašak smrznuti 400-450 gr. dostavio sliku deklaracije iz koje se može utvrditi da robu uvozi i pakira Andrea &

Giovanni doo Čitluk i zemlja porijekla Hrvatska, a da u istoj nema navoda da je proizvođač robe Vinka plus doo Vinkovci kako je ponuditelj naveo u Obrascu za cijenu, što ukazuje da je upisan pogrešan navod proizvođača. Pored toga, ponuditelj se ponovo bavio nedozvoljenom radnjom pišući sam deklaraciju, navodeći niz sumnjivih i netočnih podataka, te istu potpisao i pečatom ovjerio, što je nedopustivo.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude spornog ponuditelja za stavku red.br. 2. Grašak smrznuti min. 400-450 max.gr. utvrđeno je da je navedeni ponuditelj u koloni Proizvođač/zemlja porijekla upisao Vinka plus d.o.o. Vinkovci, Hrvatska.

Daljim uvidom u dokumentaciju dostavljenu ovome tijelu od strane ugovornog tijela, utvrđeno je da se na plastičnom omotu pakiranja sporne robe (u smislu uzorka ponuđene robe) Grašak, Agfrigo, navodi: Uvoznik za BiH: Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea & Giovani doo Čitluk, Zemlja porijekla Hrvatska.

Pored toga utvrđeno je da je sporni ponuditelj priložio poseban (u odvojenom pakiranju plastične folije) dokument naslovljen Grašak, u kojoj se kao proizvođač navodi Vinka d.o.o. Vinkovci a na kome se nalazi otisnut pečat navedenog ponuditelja. U odnosu na navedeni dokument, ovo tijelo smatra da se isti ne može smatrati deklaracijom ponuđene robe niti se može dovoditi u vezu uzorka u smislu točke 12.4. tenderske dokumentacije, imajući u vidu da dokumentu nedostaje bilo koji robni znak uobičajen u poslovnom prometu na temelju koga bi se moglo nesporno utvrditi o kome proizvođaču je riječ, s obzirom da se na dokumentu isključivo nalazi pečat spornog ponuditelja (koji kako proizlazi iz spisa nije proizvođač robe koju nudi) i ručno/kemijskom olovkom upisano „deklaracija." Pored toga, uspoređivanjem pojedinih podataka navedenih na pakiranju Agfrigo i dostavljenog dokumenta „deklaracija" vidljivo je da se pojedini podaci i ne podudaraju, npr. rok uporabe robe naveden u pakiranju Agfrigo je do 17.03.2023.god. dok je isti u dokumentu „deklaracija" 06/2022., što u krajnjem slučaju dovodi do nejasnoća o osobinama robe koja se nudi u predmetnom postupku nabave.

Sukladno navedenom predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen. Naime, iako je na omotu pakiranja Ag frigo navedena zemlja porijekla (Hrvatska) koja odgovara zemlji porijekla navedenoj u Obrascu za cijenu ponude (Hrvatska), ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji ponudi izabranog ponuditelja nedostaje dokaz o nazivu proizvođača ponuđene robe koju nudi u navedenoj stavci, kako usporedbom podataka proizvođača ponuđene robe navedenog u Obrascu za cijenu ponude (Vinka d.o.o. Vinkovci) i podataka s dostavljenog pakiranja Ag frigo, nije moguće nesporno utvrditi da je riječ o proizvođaču ponuđene robe koji je naveden u Obrascu, dakle, na način zahtijevan Obrascem za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije (točka 17.) koji, kao što je prethodno konstatirano, eksplicitno zahtijeva navođenje i proizvođača i zemlje porijekla robe koju ponuditelji nude u predmetnom postupku nabave.

Osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja Redex d.o.o. Banovići, žalitelj nadalje ističe da slika deklaracije dostavljenog uzorka stavke br.3. Karfiol smrznuti 400-450 grama, ukazuje da navedeni proizvod uvozi i pakira: Andrea & Giovanni doo Čitluk, zemlja porijekla Poljska. Međutim, u Obrascu za cijenu ponude je kao proizvođač naveden „Greenyard frozen Poland" a da

takav naziv proizvođača ne postoji na deklaraciji dostavljenog uzorka, što ukazuje na suprotnost dostavljenog uzorka i upisanog naziva proizvođača, te je riječ o pogrešno upisanom nazivu proizvođača ponuđene robe. Pored toga, žalitelj naglašava da izabrani ponuditelj sam ponovo piše deklaraciju, pa tako u pisanoj deklaraciji stoji: Naziv artikla: Karfiol 40/60, neto masa 20 kg, Uvoznik i distributer za BiH Andrea & Giovanni doo, Izvoznik: Greenyard Frozen Poland, zaključujući da navedeno ime izvoznika iz Poljske ne mora značiti da je isti i proizvođač čije ime je navedeno u Obrascu za cijenu, a navedeni podaci ne postoje na deklaraciji dostavljenog uzorka. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude osporavanog ponuditelja utvrđeno je da je isti u koloni Proizvođač/zemlja porijekla za stavku red.br. 3. Karfiol smrznuti min. 400-450 max. gr. upisao Greenyard Frozen, Poljska.
Uvidom u dokumentaciju dostavljenom ovome tijelu utvrđeno je da se na plastičnom omotu pakiranja robe Cvjetača Agfrigo navodi: Uvoznik za BiH : Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea & Giovani doo Čitluk, zemlja porijekla Poljska.
Pored toga, utvrđeno je da je osporavani ponuditelj dostavio poseban (u odvojenom pakiranju plastične folije) dokument naslovljen Karfiol, u kome se kao izvoznik navodi Greenyard Frozen, Poljska, a na kome se nalazi otisnut pečat spornog ponuditelja. U odnosu na navedeni dokument ovo tijelo smatra da se isti ne može smatrati deklaracijom ponuđene robe niti se može dovoditi u vezu uzorka u smislu točke 12.4. tenderske dokumentacije, imajući u vidu da dokumentu nedostaje bilo koji robni znak uobičajen u poslovnom prometu na temelju koga bi se moglo nesporno utvrditi o kome proizvođaču je riječ, s obzirom da se na dokumentu isključivo nalazi pečat navedenog ponuditelja (koji kako proizilazi iz spisa nije proizvođač robe koju nudi) i ručno/kemijskom olovkom upisano „deklaracija." Pored toga, uspoređivanjem pojedinih podataka navedenih na pakiranju Agfrigo i priloženog dokumenta „deklaracija" vidljivo je da se pojedini podaci i ne podudaraju, npr. rok uporabe robe naveden u pakiranju Agfrigo je do 02.03.2023. god. dok je isti u dokumentu „deklaracija" 23.09.2022., ili, na pakiranju Agfrigo se navodi težina pakiranja od 400 gr. a na „deklaraciji" 20 kg, što u krajnjem slučaju dovodi do nejasnoća o osobinama robe koja se nudi u predmetnom postupku nabave. Sukladno navedenom predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen. Naime, iako je na omotu pakiranja Agfrigo navedena zemlja porijekla (Poljska) koja odgovara zemlji porijekla navedenoj u Obrascu za cijenu ponude (Poljska), ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji, ponudi spornog ponuditelja nedostaje dokaz o nazivu proizvođača ponuđene robe koju nudi u navedenoj stavci, kako usporedbom podataka proizvođača ponuđene robe navedenog u Obrascu za cijenu ponude (Greenyard Frozen) i podataka sa dostavljenog pakiranja Ag frigo, nije moguće nesporno utvrditi da je riječ o proizvođaču ponuđene robe koji je naveden u Obrascu, dakle, na način zahtijevan Obrascem za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije (točka 17.) koji, kao što je prethodno konstatirano, eksplicitno zahtijeva navođenje i proizvođača i zemlje porijekla robe koju ponuditelji nude u predmetnom postupku nabave.

U sljedećem navodu žalitelj navodi da slika deklaracije dostavljenog uzorka za stavku br. 5. Prokulice smrznute 400-450 gr, ukazuje da navedeni proizvod uvozi i pakira Andrea & Giovanni doo. zemlja porijekla Hrvatska, bar cod BiH 3 877000 505401, pri čemu je u Obrascu za cijenu

navedeno da je proizvođač navedene robe Vinka plus doo, a što se ne može utvrditi iz dostavljenog uzorka, te stoga proizlazi da je ponuđač upisao pogrešan naziv proizvođača.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u koloni Proizvođač/zemlja porijekla za stavku red.br. 5 Prokulice smrznute min. 400-450 max.gr. upisao Vinka plus d.o.o. Vinkovci, Hrvatska.
Uvidom u dokumentaciju dostavljenom ovome tijelu utvrđeno je da se na plastičnom omotu pakiranja robe Prokulice Agfrigo navodi: Uvoznik za BiH: Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea & Giovani doo Čitluk, zemlja porijekla Hrvatska.
Pored toga, utvrđeno je da je sporni ponuditelj dostavio poseban (u odvojenom pakiranju plastične folije) dokument naslovljen Kelj pupčar, u kome se kao proizvođač navodi Vinka d.o.o. Vinkovci, a na kome se nalazi otisnut pečat spornog ponuditelja. U odnosu na navedeni dokument ovo tijelo smatra da se isti ne može smatrati deklaracijom ponuđene robe niti se može dovoditi u vezu uzorka u smislu točke 12.4. tenderske dokumentacije, imajući u vidu da dokumentu nedostaje bilo koji robni znak uobičajen u poslovnom prometu na temelju koga bi se moglo nesporno utvrditi o kojem proizvođaču je riječ, s obzirom da se na dokumentu isključivo nalazi pečat spornog ponuditelja (koji kako proizlazi iz spisa nije proizvođač robe koju nudi) i ručno/kemijskom olovkom upisano „deklaracija." Sukladno navedenom predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen. Naime, iako je na omotu pakiranja Agfrigo navedena zemlja porijekla (Hrvatska) koja odgovara zemlji porijekla navedenoj u Obrascu za cijenu ponude (Hrvatska), ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji ponudi izabranog ponuditelja nedostaje dokaz o nazivu proizvođača ponuđene robe koju nudi u navedenoj stavci, kako usporedbom podataka proizvođača ponuđene robe navedenog u Obrascu za cijenu ponude (Vinka plus d.o.o. Vinkovci) i podataka sa dostavljenog pakiranja Ag frigo, nije moguće nesporno utvrditi da je riječ o proizvođaču ponuđene robe koji je naveden u Obrascu, dakle, na način zahtijevan Obrascem za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije (točka 17.) koji, kao što je prethodno konstatirano, eksplicitno zahtijeva navođenje i proizvođača i zemlje porijekla robe koju ponuditelji nude u predmetnom postupku nabave.

U odnosu na stavku 6. Obrasca za cijenu ponude, Broukule smrznute 400-450 grama, žalitelj ističe da slika deklaracije dostavljenog uzorka ukazuje da navedeni proizvod uvozi i pakira: Andrea & Giovanni doo Čitluk, zemlja porijekla Poljska. Međutim, u Obrascu za cijenu je upisan proizvođač „Greenyard frozen Poland" pri čemu ovakav naziv proizvođača ne postoji na deklaraciji dostavljenog uzorka, što ukazuje suprotnost dostavljenog uzorka i upisanog naziva proizvođača, odnosno na pogrešno upisan naziv proizvođača. Žalitelj naglašava da izabrani ponuditelj ponovo piše deklaraciju, pa tako u pisanoj deklaraciji stoji: Naziv artikla : Karfiol 40/60, neto masa 20 kg, Uvoznik i distributer za BiH Andrea &Giovanni doo, Izvoznik: Greenyard Frozen Poland, zaključujući da navedeno ime izvoznika iz Poljske ne mora značiti da je isti i proizvođač čije ime je navedeno u Obrascu za cijenu, a navedeni podaci ne postoje na deklaraciji dostavljenog uzorka.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude spornog ponuditelja utvrđeno je da je isti u koloni Proizvođač/zemlja porijekla za stavku red.br. 6. Brokule smrznute min. 400-450 max. gr. upisao Greenyard Frozen, zemlja porijekla Poljska.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu ovome tijelu utvrđeno je da se na plastičnom omotu pakiranja robe Brokula Agfrigo navodi: Uvoznik za BiH : Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea & Giovani doo Čitluk, zemlja porijekla Poljska.
Pored toga, utvrđeno je da je sporni ponuditelj dostavo poseban (u odvojenom pakiranju plastične folije) dokument naslovljen Brokula 40/60, u kome se kao izvoznik navodi Greenyard Frozen, Poljska, a na kome se nalazi otisnut pečat izabranog ponuditelja. U odnosu na navedeni dokument ovo tijelo smatra da se isti ne može smatrati deklaracijom ponuđene robe niti se može dovoditi u vezu uzorka u smislu točke 12.4. tenderske dokumentacije, imajući u vidu da dokumentu nedostaje bilo koji robni znak uobičajen u poslovnom prometu na temelju koga bi se moglo nesporno utvrditi o kome proizvođaču je riječ, s obzirom da se na dokumentu isključivo nalazi pečat spornog ponuditelja (koji kako proizlazi iz spisa nije proizvođač robe koju nudi) i ručno/kemijskom olovkom upisano „deklaracija." Pored toga, uspoređivanjem pojedinih podataka navedenih na pakiranju Agfrigo i priloženog dokumenta „deklaracija" vidljivo je da se pojedini podaci i ne podudaraju, npr. rok uporabe robe naveden u pakiranju Agfrigo je do 08.03.2023.god. dok je isti u dokumentu „deklaracija" 10.03.2023., ili, na pakiranju Agfrigo se navodi težina pakiranja od 400 gr. a na „deklaraciji" 20 kg, što u krajnjem slučaju dovodi do nejasnoća o osobinama robe koja se nudi u predmetnom postupku nabave. Sukladno navedenom predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen. Naime, iako je na omotu pakiranja Agfrigo navedena zemlja porijekla (Poljska) koja odgovara zemlji porijekla navedenoj u Obrascu za cijenu ponude (Poljska), ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji ponudi izabranog ponuditelja nedostaje dokaz o nazivu proizvođača ponuđene robe koju nudi u navedenog stavci, kako usporedbom podataka proizvođača ponuđene robe navedenog u Obrascu za cijenu ponude (Greenyard Frozen) i podataka sa dostavljenog pakiranja Ag frigo, nije moguće nesporno utvrditi da je riječ o proizvođaču ponuđene robe koji je naveden u Obrascu, dakle, na način zahtijevan Obrascem za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije (točka 17.) koji, kao što je prethodno konstatirano, eksplicitno zahtijeva navođenje i proizvođača i zemlje porijekla robe koju ponuditelji nude u predmetnom postupku nabave.

U sljedećem navodu kojim osporava prihvatljivost ponude navedenog ponuditelja, žalitelj u odnosu na stavku br.7. Đuveč smrznuti 400-450 gr, ističe da iz slike dostavljene deklaracije uzorka proizlazi da ponuđeni proizvod uvozi i pakira Andrea & Giovanni doo., zemlje porijekla Srbija, dok je u Obrascu za cijenu navedeno da je proizvođač Aretol doo Novi Sad, što se ne može utvrditi iz dostavljenog uzorka, te je ponuditelj upisao pogrešan naziv proizvođača, odnosno u konkretnoj situaciji se ne može utvrditi da je proizvođač robe u pitanju Aretol doo. Novi Sad, te je dakle riječ o pogrešno upisanom proizvođaču ponuđene robe.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude spornog ponuditelja utvrđeno je da je isti u koloni Proizvođač/zemlja porijekla za stavku red.br. 7. Đuveč smrznuti, min. 400-450 max. gr. upisao Aretol d.o.o. Novi Sad, Srbija.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu ovome tijelu utvrđeno je da se na plastičnom omotu pakiranja robe Đuveč Agfrigo navodi: Uvoznik za BiH: Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea & Giovani doo Čitluk, zemlja porijekla Srbija.
Pored toga, utvrđeno je da je osporavani ponuditelj dostavio poseban (u odvojenom pakiranju plastične folije) dokument naslovljen Smrznuta mješavina za đuveč, u kome se kao proizvođač/izvoznik navodi Aretol d.o.o. Novi sad, a na kome se nalazi otisnut pečat spornog ponuditelja. U odnosu na navedeni dokument ovo tijelo smatra da se isti ne može smatrati deklaracijom ponuđene robe niti se može dovoditi u vezu uzorka u smislu točke 12.4. tenderske dokumentacije, imajući u vidu da dokumentu nedostaje bilo koji robni znak uobičajen u poslovnom prometu na temeljju koga bi se moglo nesporno utvrditi o kome proizvođaču je riječ, s obzirom da se na dokumentu isključivo nalazi pečat spornog ponuditelja (koji kako proizlazi iz spisa nije proizvođač robe koju nudi) i ručno/kemijskom olovkom upisano „deklaracija." Pored toga, uspoređivanjem pojedinih podataka navedenih na pakiranju Agfrigo i dostavljenog dokumenta „deklaracija" vidljivo je da se pojedini podaci i ne podudaraju, npr. rok uporabe robe naveden u pakiranju Agfrigo je do 15.02.2023.god. dok je isti u dokumentu „deklaracija" 29.03.2023., što u krajnjem slučaju dovodi do nejasnoća o osobinama robe koja se nudi u predmetnom postupku nabave. Sukladno navedenom predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen. Naime, iako je na omotu pakiranja Agfrigo navedena zemlja porijekla (Srbija) koja odgovara zemlji porijekla navedenoj u Obrascu za cijenu ponude (Srbija), ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji ponudi spornog ponuditelja nedostaje dokaz o nazivu proizvođača ponuđene robe koju nudi u navedenoj stavci, kako usporedbom podataka proizvođača ponuđene robe navedenog u Obrascu za cijenu ponude (Aretol d.o.o. Novi Sad) i podataka sa dostavljenog pakiranja Ag frigo, nije moguće nesporno utvrditi da je riječ o proizvođaču ponuđene robe koji je naveden u Obrascu, dakle, na način zahtijevan Obrascem za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije (točka 17.) koji, kao što je prethodno konstatirano, eksplicitno zahtijeva navođenje i proizvođača i zemlje porijekla robe koju ponuditelji nude u predmetnom postupku nabave.

U sljedećem navodu kojim osporava prihvatljivost ponude istog ponuditelja, žalitelj ističe da slika deklaracije dostavljenog uzorka za stavku br. 8. Špinat smrznuti 400-450 gr, ukazuje da navedeni proizvod uvozi i pakira Andrea & Giovanni doo. zemlja porijekla Hrvatska, pri čemu je u Obrascu za cijenu navedeno da je proizvođač date robe Vinka plus doo, a što se ne može utvrditi iz dostavljenog uzorka, te stoga proizlazi da je ponuđač upisao pogrešan naziv proizvođača.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude spornog ponuditelja utvrđeno je da je isti u koloni Proizvođač/zemlja porijekla za stavku red.br. 8. Špinat smrznuti 400-450 gr. upisao Vinka plus d.o.o. Vinkovci, Hrvatska.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu ovome tijelu utvrđeno je da se na plastičnom omotu pakiranja robe Špinat briketi Agfrigo navodi: Uvoznik za BiH : Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea & Giovani doo Čitluk, zemlja porijekla Hrvatska.

Pored toga, utvrđeno je da je navedeni ponuditelj dostavio poseban (u odvojenom pakiranju plastične folije) dokument naslovljen Špinat fino cjepkani, u kome se kao proizvođač robe navodi Vinka plus d.o.o. Vinkovci, a na kome se nalazi otisnut pečat izabranog ponuditelja. U odnosu na navedeni dokument ovo tijelo smatra da se isti ne može smatrati deklaracijom ponuđene robe niti se može dovoditi u vezu uzorka u smislu točke 12.4. tenderske dokumentacije, imajući u vidu da dokumentu nedostaje bilo koji robni znak uobičajen u poslovnom prometu na temelju koga bi se moglo nesporno utvrditi o kome proizvođaču je riječ, s obzirom da se na dokumentu isključivo nalazi pečat spornog ponuditelja (koji kako proizlazi iz spisa nije proizvođač robe koju nudi) i ručno/kemijskom olovkom upisano „deklaracija." Pored toga, uspoređivanjem pojedinih podataka navedenih na pakiranju Agfrigo i priloženog dokumenta „deklaracija" vidljivo je da se pojedini podaci i ne podudaraju, npr. rok uporabe robe naveden u pakiranju Agfrigo je do 08.03.2023.god. dok je isti u dokumentu „deklaracija" 04.03.2023., što u krajnjem slučaju dovodi do nejasnoća o osobinama robe koja se nudi u predmetnom postupku nabave. Sukladno navedenom predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen. Naime, iako je na omotu pakiranja Agfrigo navedena zemlja porijekla (Hrvatska) koja odgovara zemlji porijekla navedenoj u Obrascu za cijenu ponude (Hrvatska), ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji ponudi izabranog ponuditelja nedostaje dokaz o nazivu proizvođača ponuđene robe koju nudi u navedenoj stavci, kako usporedbom podataka proizvođača ponuđene robe navedenog u Obrascu za cijenu ponude (Vinka plus d.o.o. Vinkovci) i podataka sa dostavljenog pakiranja Ag frigo, nije moguće nesporno utvrditi da je riječ o proizvođaču ponuđene robe koji je naveden u Obrascu, dakle, na način zahtijevan Obrascem za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije (točka 17.) koji, kao što je prethodno konstatirano, eksplicitno zahtijeva navođenje i proizvođača i zemlje porijekla robe koju ponuditelji nude u predmetnom postupku nabave.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude istog ponuditelja Redex d.o.o.Banovići, žalitelj navodi da iz slike dostavljene deklaracije uzorka proizlazi za stavku br. 9. Meksičko povrće smrznuto 400-450 gr, da ponuđeni proizvod uvozi i pakira Andrea & Giovanni doo. zemlje porijekla Srbija, dok je u Obrascu za cijenu navedeno da je proizvođač Aretol doo Novi Sad, što se ne može utvrditi iz dostavljenog uzorka, te žalitelj zaključuje da je ponuditelj upisao pogrešan naziv proizvođača, odnosno da se ne može utvrditi da je proizvođač robe u pitanju Aretol doo. Novi Sad.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti u koloni Proizvođač/zemlja porijekla za stavku red.br. 9. Meksičko povrće smrznuto, min. 400-450 max. gr. upisao Aretol d.o.o. Novi Sad, Srbija.
Uvidom u dokumentaciju dostavljenu ovome tijelu utvrđeno je da se na plastičnom omotu pakiranja robe Meksički miks Agfrigo navodi: Uvoznik za BiH: Andrea & Giovani doo Čitluk, Pakira: Andrea & Giovani doo Čitluk, zemlja porijekla Srbija.
Pored toga, utvrđeno je da je navedeni ponuditelj dostavio poseban (u odvojenom pakiranju plastične folije) dokument naslovljen Smrznuta mješavina za meksički miks, u kome se kao

proizvođač/izvoznik navodi Aretol d.o.o. Novi Sad, a na kome se nalazi otisnut pečat navedenog ponuditelja. U odnosu na navedeni dokument ovo tijelo smatra da se isti ne može smatrati deklaracijom ponuđene robe niti se može dovoditi u vezu uzorka u smislu točke 12.4. tenderske dokumentacije, imajući u vidu da dokumentu nedostaje bilo koji robni znak uobičajen u poslovnom prometu na temelju koga bi se moglo nesporno utvrditi o kome proizvođaču je riječ, s obzirom da se na dokumentu isključivo nalazi pečat navedenog ponuditelja (koji kako proizlazi iz spisa nije proizvođač robe koju nudi) i ručno/kemijskom olovkom upisano „deklaracija." Sukladno navedenom predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen. Naime, iako je na omotu pakiranja Agfrigo navedena zemlja porijekla (Srbija) koja odgovara zemlji porijekla navedenoj u Obrascu za cijenu ponude (Srbija), ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji ponudi navedenog ponuditelja nedostaje dokaz o nazivu proizvođača ponuđene robe koju nudi u navedenoj stavci, kako usporedbom podataka proizvođača ponuđene robe navedenog u Obrascu za cijenu ponude (Aretol d.o.o. Novi Sad) i podataka sa dostavljenog pakiranja Ag frigo, nije moguće nesporno utvrditi da je riječ o proizvođaču ponuđene robe koji je naveden u Obrascu, dakle, na način zahtijevan Obrascem za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije (točka 17.) koji, kao što je prethodno konstatirano, eksplicitno zahtijeva navođenje i proizvođača i zemlje porijekla robe koju ponuditelji nude u predmetnom postupku nabave.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da je predmetna žalba žalitelja utemeljena, zbog čega se ista usvaja, poništava pobijana Odluka za Lot 1, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, gdje će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovoga tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostavljeno:
- Bosna kom d.o.o. Gračanica
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- Redex d.o.o. Banovići
- evidencija
- a/a